

益的需要,而非仅仅考虑到自由、民主或自决。正如拉夫伯所言:“与其他大多数国家不同,美国公开倡导非殖民化,而其他所有国家一样,美国追求其自身利益。”^{[4](p.38)}

【收稿日期】2003年9月

【作者简介】孙建党,男,河南汝州人,1969年生,南开大学历史学院2001级博士生,目前主要从事美国外交史、美国与东南亚关系史的研究。

【责任编辑】倪金荣

参考文献:

- [1] Robert J. McMahon. Colonialism and Cold War: The United States and The Struggle for Indonesia Independence, 1945—1949, New York, 1981.
- [2] William H. Becker, and Samuel F. Wells. Economics and World Power: An Assessment of American Diplomacy Since 1789, New York, 1984.
- [3] Bradford Perkins. The Cambridge History of American Foreign Relations, Vol. 1, Cambridge, 1993.
- [4] David Ryan, and Victor Pungong. The United States and De-

- colonization: Power and Freedom, New York, 2000.
- [5] 洪国起、王晓德:《冲突与合作——美国与拉丁美洲关系的历史考察》,山西高校联合出版社,1994年。
- [6] Henri Grimal. Decolonization: the British, French, Dutch and Belgian Empires 1919—1963, Colorado, 1965.
- [7] 王玮主编:《美国对亚太政策的演变 1776—1995》,山东人民出版社,1995年。
- [8] Cecil V Crabb, Jr. The Doctrines of American Foreign Policy: Their Meaning, Role, and Future, Louisiana, 1982.
- [9] David Ryan. US Foreign Policy in World History, New York, 2000.
- [10] Gary R. Hess. The United States' Emergence as a Southeast Asian Power, 1940—1950, New York, 1987.
- [11] 王晓德:《梦想与现实》,中国社会科学出版社,1995年。
- [12] Wm. Roger Louis. Imperialism at Bay, 1941—1945: The United States and the Decolonization of the British Empire, Oxford, 1977.
- [13] Robert J. McMahon. The Limits of Empire. The United States and Southeast Asia Since World War II, New York, 1999.
- [14] Elliot Roosevelt. As He Saw It, New York, 1946.
- [15] A. N. Porter, and A. J. Stockwell. British Imperial Policy and Decolonization, 1938—1964, volume 1, Macmillan, 1987.

· 史学文摘 ·

正确评价项英

1941年,皖南事变发生后,项英的业绩被忽略甚至被抹杀,名字很快从有关党史材料中消失。例如,中共“二大”时,项英本是出席大会的12位代表之一,可有些党史著作只列出11个代表的名字,连叛徒张国焘的名字都提到了,唯独没有提项英。1923年平汉铁路“二七”大罢工的领导人员,也不提项英的名字。

还有,新四军派先遣队赴苏南敌后进行战略侦察,是项英提出并报军委后,得到军委肯定而采取的措施。项英于1938年4月24日接到毛泽东复电后,和军其他领导人一起组织,28日先遣队就出动了,这离新四军集结完毕的4月18日只有10天时间,而有些材料硬说项英“将部队滞留皖南”,“在中共中央一再督促”后才派出先遣队。类似的抹杀项英功绩的例子还有很多。

皖南事变中,项英应该对新四军的损失负什么责任呢?

当时情况很复杂,党中央、毛泽东有很多指示。例如,1940年11月9日,中共中央刚明确新四军皖南部队要移至江北,第二天,中央又致电叶挺、项英,要求叶挺去三战区同顾祝同谈判时,应提出以阻止汤恩伯反共大军东

进作为北移的交换条件,还要发开拔费、弹药,结果到最后都未实现。又例如,中央曾在1940年11月21日指示称“只要蒋介石未与日本妥协,大举剿共是不可能的,他的一切做法都是吓我让步”,而事实是蒋介石并未与日本妥协,大规模反共的皖南事变就发生了。还有,既要求于12月底撤完,又称“正交涉展限一个月”,还称正要求“展缓移动时间至明年春二月半”,直至12月25日,仍称“以拖为宜,拖到1月底再说”,而国民党于1941年1月7日就开始进攻了。在这种情况下,把新四军在皖南事变中损失的责任都推给项英,就太不公正了。

皖南是南方革命的重要战略支点。新四军进到皖南后,皖南的战略地位变得重要起来。1940年2月10日,中共中央和军委就要求“项英直接指挥皖南斗争,巩固现有阵地”。5月4日,中共中央书记处同意军部移苏南时,又要求“坚持皖南阵地并发展之”。这看出,不是英英留恋皖南,而是中共重视皖南这个战略支点。皖南事变大规模战斗结束才十多天,中央军委就于1941年1月28日要求新四军派人重返皖南,更说明皖南战略地位的重要。作为皖南时期新四军军部秘书长、皖南事变见证人之李一氓曾在1992年撰文介绍说,中央在最后决定放弃皖南时,项英并没有表示拒绝。因而说项英反对北移是站不住脚的。项英作为新四军主要领导人之一自然负有责任,但不应是像以前所讲的“重大责任”或“主要责任”。

(摘自9月1日《北京日报》王辅一文)